

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Энеевой Мадины Николаевны «Модернизация национального сельского хозяйства на основе импортозамещения», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК, сельское хозяйство)

Актуальность темы исследования. Проблема продовольственного импортозамещения стала активно обсуждаться еще с 2005 г. Своего пика дискуссия достигла во второй половине 2014 г. и с этого времени становится своеобразной «повесткой дня». Повышенное внимание к проблеме обусловлено, прежде всего, нарастанием продовольственной импортозависимости России. Так, товарные ресурсы розничной торговли в настоящее время на 42% формируются импортом. За период с 2005 по 2013 гг. объем импорта продовольствия вырос с 17,4 млрд. долл. до 43,1 млрд. долл., т.е. почти в 2,5 раза. Причем рост происходит во всех без исключения сегментах национального продовольственного рынка, а не только, в так называемых, нетипичных для нашего рынка. В частности, объем импорта мяса свежего и мороженого (без мяса птицы) вырос за период 2005 – 2013 гг. почти в 2,6 раза, рыба свежая и мороженая – в 2,8 раза, масло сливочное и прочие животные жиры – в 2,8 раза и т.д. по другим продуктам. Причем доля импорта мяса (без мяса птицы) к производству составляет около 40%, по мясу птицы – около 16%, по говядине – около 30%, свинине – 20%, маслу животному – свыше 60%, сырам – свыше 30%. Таким образом, можно констатировать, что за последние четверть века происходил рост импорта продовольствия в России. В этот же период (с 2005 по 2013 гг.) объем продукции сельского хозяйства вырос почти в 2,7 раза. При этом розничный оборот пищевыми продуктами увеличил-

ся почти в 3,5 раза. Сопоставляя оба параметра, можно сделать вывод о том, что превышение темпов роста продукции сельского хозяйства над темпами роста импорта продовольствия не позволяло удовлетворить растущие под влиянием увеличения среднедушевых доходов населения (в 3,2 раза) потребности населения.

Несмотря на обилие исследований по вопросам модернизации сельского хозяйства в контексте импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности, комплексный подход к решению вопросов снижения импортозависимости, повышению уровня конкурентности отечественных товаров до сих пор отсутствует.

Полагаем, что все это в совокупности выступает основой актуальности заявленной М.Н.Энеевой темы диссертации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Обоснованность выдвинутых положений определяется используемым алгоритмом научного доказательства, предполагающего эмпирическое (статистическое) и логическое тестирование выдвинутых гипотез. Все основные выдвинутые положения апробированы на большом репрезентативном статистическом материале, отличаются высокой степенью верификации и аппроксимации.

В достижении поставленных задач важное значение имеют методы, которые используются в выявлении тенденций, закономерностей и парадоксов и их объяснении. Использованные в диссертации методы отличаются современностью и научностью. При разработке теоретических и методологических положений диссертации применялись различные подходы, методы и инструменты познания. Среди них диалектический и системный подходы, приемы системно-структурного макроэкономического анализа, статистические, экономико-математические, графические, индексные методы, методы исторического и логико-теоретического анализа, а также современные парадигмы новой институциональной экономической теории. Методологической основой диссертационного исследования является системный подход к анализу и мо-

делированию импортозамещения продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Оценка достоверности и новизны результатов диссертации. Достоверность диссертационной работы подтверждается выбранной соискателем теоретико-методологической основой исследования, базирующейся на фундаментальных работах классиков экономической науки, прикладных разработках отечественных исследователей, широким применением разнообразных приемов при анализе и обобщении эмпирических данных, а также большой совокупностью эмпирического материала, составляющего данные официальных органов статистики Российской Федерации (ФСГС России и ее территориальных органов), зарубежных стран, выборочными данными самого автора. Все это обеспечивает исследованиям соискателя необходимую степень обоснованности и достоверности полученных и выдвинутых на защиту научных положений и практических рекомендаций.

Научная новизна полученных результатов заключается в разработке теоретико-методологических и методических основ анализа, моделирования и управления импортозамещением в сельском хозяйстве в целях проектирования эффективного конкурентного национального и регионального сельского хозяйства.

К числу наиболее значимых положений, отражающих научную новизну исследования, относятся следующие:

- выявлены, формализованы и квантифицированы причины высокой импортозависимости в отдельных продуктовых сегментах национального агропродовольственного рынка, дана их интерпретация как специфического выражения состояния нарушенной пропорциональности и разрушения традиционного воспроизводственного процесса развития сельского хозяйства, перерабатывающих отраслей, сферы закупки, хранения и логистики продовольствия, характеризующихся спадом основных конечных макроэкономических параметров и неэффективного воздействия на данное состояние традиционных регулятивных инструментов (с. 74 – 100; 101 – 117);

- исследован ценовой механизм продовольственной импортозависимости, проведена его формализация и описание поведения различных агентов национального агропродовольственного рынка (с.144 - 146);

- предложена авторская трактовка категории «импортозамещение» как выражения совокупности производственных отношений между государством как субъектом хозяйствования и основным институтом общества, частным бизнесом (в различных типах, видах и формах) и населением как потребителем, по поводу совместной (под руководством государства) модернизации национального производства с целью замещения импортной продукции отечественной (с. 160, 164, 166 – 167). На основе данной категории уточнены такие категории как «продовольственная безопасность», «продовольственная обеспеченность», «агропродовольственный рынок» (с.154 – 159). Исследована взаимосвязь между данными отношениями;

- разработан категориально-понятийного аппарата, образующего главный и исходный компонент познавательного инструментария аграрной экономики и включающего систему таких понятий и категорий как «конкурентное национальное сельское хозяйство», «ядро конкурентного сельского хозяйства», «сельскохозяйственный кластер», введение в научный оборот понятия «скользящее сельскохозяйственное пространство» (или «скользящее пространство сельскохозяйственного ядра»), рассматриваемого в качестве характеристики динамичности/нестатичности пространства сельскохозяйственного ядра/кластера (с. 170 – 171, 220, 223 – 242);

- разработана методика проектирования конкурентного сельского хозяйства, включающая в себя критерии, показатели и алгоритм выделения пространства конкурентного сельского хозяйства и «вычерчивание» его контуров, выявление основных факторов, определяющих динамику сельскохозяйственного производства в ядре, расчет основных параметров сельскохозяйственного ядра для различных видов продукции (с. 171 – 186; 210 - 216);

- предложена технология проектирования конкурентного национального сельского хозяйства на основе принципов импортозамещения, включающая

выявление факторов внутреннего агропродовольственного рынка, оказывающих влияние на динамику и структуру импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, их формализацию, квантификацию, сопоставление с аналогичными результатами производства сельскохозяйственной продукции, выявление расхождений и проектирование на этой основе пространства конкурентного сельского хозяйства (с. 189 – 207);

- предложены критерии отбора факторов, оказывающих влияние на динамику национального агропродовольственного рынка, рассчитано их влияние на динамику импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, а также объема продукции сельского хозяйства, проведено сопоставление выявленных зависимостей, на основании которого разработана экономико-математическая модель конкурентного сельского хозяйства, в которой наряду с факторами национального агропродовольственного рынка, учитывается изменение пространственной конфигурации сельского хозяйства (с.173 – 186, 190 – 210);

- определены основные объекты и субъекты импортозависимости в агропродовольственной сфере национального и регионального хозяйства. Доказано, что импортозамещение, как противоположность импортозависимости, связано с пространственным развитием национального сельского хозяйства и его организационной, технологической и институциональной модернизацией. В свою очередь развитие последнего объективно имеет тенденцию к образованию некоторых центров (ядер), вокруг которых стягиваются (монополизируются) ресурсы, образуются зоны концентрации, («ресурсной аллокации»), создающие синергетический, эмерджентный, мультипликативный, акселеративный эффекты, которые являются объективной основой решения проблемы импортозависимости на агропродовольственных рынках, и потому нуждаются в соответствующем регулировании со стороны государственных и негосударственных институтов (с.210 – 215);

- определены методологические основы комплексного анализа и экономической диагностики пространственного развития сельского хозяйства

страны. Предложены новые критерии дифференциации сельскохозяйственного пространства и система показателей оценки эффективности и конкурентоспособности регионального сельского хозяйства, что позволяет более корректно проводить калибровку и выбраковку регионов для включения их в конкурентное сельскохозяйственное ядро (с. 218 – 223) ;

- сформулирован и последовательно (теоретически и эмпирически) доказан принцип изменяющейся (или скользящей) конфигурации конкурентного пространства сельского хозяйства. Сформулированный принцип создает теоретико-методологическую основу для анализа и моделирования динамического (изменяющегося) конкурентного пространства сельского хозяйства, позволяющий не только тестировать различные предложения, но и осуществлять проектирование пространства конкурентного сельского хозяйства (с. 212 – 217, 223 – 244);

- исследована эволюция институциональной структуры сельскохозяйственного кластера на уровне хозяйствующих субъектов. Высказано и последовательно доказано положение о том, что основу конкурентоспособного сельского хозяйства могут формировать крупные сельскохозяйственные предприятия и организации различных форм собственности, построенные по типу вертикально интегрированных структур (ВИС). Предложены основные направления совершенствования деятельности ВИС в сельском хозяйстве. Полученный результат позволяет проектировать ВИС в регионах в зависимости от региональных особенностей сельскохозяйственной деятельности и состояния институциональной среды. Доказана (на примере Кабардино-Балкарской Республики) эффективность ВИС в различных подотраслях сельского хозяйства, их способность концентрировать ресурсы и рационально использовать (с.243 – 247);

- разработана и протестирована на эмпирическом и логическом материале модель научного агропродовольственного кластера (НАПК). Предложена новая модель организации сельского хозяйства, основанная на оригинальных принципах и объединении науки, институтов традиционного сельского хо-

зяйства, промышленности, сбыта, реализации и государства, которая может быть реализована как на региональном так и субрегиональном уровнях. Эта модель рассматривает сельское хозяйство в отличие от предыдущих структур (например, АПК) в контексте агропродовольственного рынка. Организационно, институционально, а также по элементам и механизмам она радикально отличается от существующего АПК и предлагаемых др. авторами. Предложенная модель способствует повышению конкурентности сельского хозяйства за счет формирования нового комплекса, в котором базовым элементом выступает научный продукт (с. 247 – 256);

- исследована институциональная среда государственного регулирования импортозамещения в сельском хозяйстве, обоснованы формы, инструменты и приоритеты государственного регулирования и государственной поддержки модернизации национального сельского хозяйства. Предлагается рассматривать их как важнейшие направления снижения импортозависимости и формирования импортозамещения. В этом же контексте предложены направления совершенствования региональной политики пространственного развития сельского хозяйства с учетом необходимости частно-государственного и государственно-частного партнерства на региональном и субрегиональном уровнях, обеспечивающие формирование конкурентных трансрегиональных экономических связей субъектов сельского хозяйства (с.258 – 309).

Приведенные положения, на наш взгляд, представляют важное научное приращение к существующим теоретическим и методологическим положениям, обеспечивающим необходимые теоретико-методологические основы модернизации сельского хозяйства в сторону формирования модели конкурентного сельского хозяйства. Полагаем, что они найдут (отчасти уже нашли в публикациях автора) свое отражение в нормативно-правовых и программных документах соответствующих органов государственной власти.

Вместе с тем, в работе имеются недостатки и не только формального (обычно квалифицируемые как редакционные или стилистические погрешности), но и содержательного характера, а также спорные моменты.

Первое замечание. Прежде всего, речь идет о структурировании материала. Соискатель начинает с описания состояния теории продовольственного рынка. Кстати, здесь акцент сделан на описании основных подходов, направлений, школ существовавших в 90-е начало 2000-х годов и в этой связи, на наш взгляд, следовало пролонгировать как научные течения, школы, так и их персонализацию и к сегодняшнему дню. Во-вторых, следовало бы не просто констатировать наличие существующих течений, но дать также и свое понимание теории и методологии продовольственного рынка, не ограничиваясь лишь его определением. После этого соискатель переходит к анализу состояния производства, потребления, предложения, спроса и проч. на агропродовольственном рынке страны, т.е. к решению задач, относящихся к прикладным. Затем вновь (во второй главе) возвращается к вопросам теории и методологии. Аналогичное имеет место также в третьей и четвертой главах. В этой связи представляется, что соискателю следовало придерживаться более четкого последовательного компонования теоретических, методологических и прикладных аспектов. Незавершенность теоретических вопросов в одном месте, их обрыв вопросами прикладными, методическими, а затем возврат к ним же уже в другом месте создает трудности следования за мыслями автора.

Второе замечание. Второй параграф второй главы носит название «Эволюция воззрений или формирование теории ...». Из название следует, что соискатель задался целью представить теорию продовольственного импортозамещения и для этого избрал метод «эволюции воззрений». Прием этот не нов. Более того, можно сказать об его каноническом характере. Так поступают чаще всего. Но, на мой взгляд, цель не достигнута. Соискатель, хотя и представил большинство современных направлений в исследовании продовольственного импортозамещения, выделив персоналии, проведя классификацию направлений, связав их с другими направлениями в экономической науке и т.д., но все это второстепенное, т.е. подходы к проблеме. Реально, на мой взгляд, раскрытия теории продовольственного импортозамещения

через эволюцию воззрений у соискателя не получилось. Заявленная задача оказалась реализованной лишь частично. И это вызывает сожаление, т.к. оставляет определенный осадок незавершенности достаточно интересного и важного направления исследования. Реши она эту задачу и многие вопросы отпали бы сами собой. Одна из причин такого результата лично мне видится в уже упомянутой структуризации материала. Этот аспект (а также следующий и предыдущий) следовало поместить в первую главу и дать как продолжение теории продовольственного рынка. Кстати, здесь соискатель приводит преимущественно свежие источники и новых авторов, что было бы прекрасным дополнением к первому параграфу первой главы.

Третье замечание относится к приведенной на стр. 140 схеме импортозамещения на основании кривых спроса и предложения, где соискатель с помощью геометрического метода (модификации кривых безразличия) пытается объяснить парадоксы растущей продовольственной импортозависимости. В предложенной схеме, которая является, как я уже заметила, модернизированной конструкцией кривых безразличия, классические отношения спроса и предложения, заменены на цену и количество субъектов агропродовольственного рынка. В целом претензий к методу нет. Они есть к предложенной соискателем модификации. Мне представляется, что проведенная редукция не раскрывает стоящие задачи. В этой связи, следовало расширить в первую очередь фактор цены, выделив в нем его составляющие (издержки производства, издержки обращения, трансакционные издержки и проч.). Расщепить цену на элементы, в соответствии с интересами основных субъектов, которые представлены в категории импортозамещения. Тогда бы стало более понятно, почему отечественный товаропроизводитель проигрывает импортеру в его борьбе на внутреннем рынке. В противном случае, оставив, как говорится, за кадром, столь важный аспект, приходится лишь догадываться о механизмах и причинах имеющих место диспропорций и дискриминаций. Кроме того, такое расширение диапазона позволило бы понять почему, несмотря на принятые «отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безо-

пасности Российской Федерации» объем контрабандного импорта не снижается и почему понадобилось вводить административные меры, направленные на уничтожение «сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включенных в перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», произведенных в странах объявивших России санкции. То же самое следует и по отношению к турецким товарам.

Четвертое замечание касается проблем, поднятых в третьей главе. Прежде всего, вызывает определенное возражение сама логика проектирования конкурентного национального хозяйства, которая предложена и реализована в работе. Соискатель предлагает рассчитать модель продовольственного импорта и модель сельского хозяйства. Для чего использует одни и те же факторы внутреннего рынка – душевые доход, расходы, цены и т.д. В первом случае в качестве результаты используется объем импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, во втором продукция сельского хозяйства. Строятся однофакторные регрессионные модели, ведется сравнение их параметров, находятся отклонения. Затем предлагается, на наш взгляд, недостаточно корректная интерпретация: увеличить объем сельскохозяйственной продукции можно путем стимулирования тех факторов, с которыми последняя коррелировала наиболее сильно и ограничить потоки ресурсов из тех факторов, с которыми сильно коррелирует объем импорта (генетически основы такой интерпретации восходят к Миллсу, который таким же образом хотел получить «управляемую экономику». Правда, еще раньше эта идеология формируется в работах Тюрго, Кенэ и Петти). Причина такой интерпретации в данной задаче, на наш взгляд, заключается в искусственном разделении импорта и собственного производства. Дело в том, что реально импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья является органическим источником внутреннего агропродовольственного рынка. Он сосуществует и с сельским хозяйством, и с перерабатывающими отраслями, и с торговлей, и с др. институтами. Иными словами, импорт выступает органическим элементом внутреннего рынка и полученные коэффициенты корреляции, регрессии,

эластичности и проч. для импорта продовольствия и сельхозсырья корректны только в рамках существующей системы. Поэтому нельзя достичь изменения пропорций в любом институте, путем механического изменения их в другом. Кстати, такая интерпретация противоречит и мыслям самого автора, который (в первой главе) рассматривает рынок как систему. Отсюда следует, на наш взгляд, что снизить объем импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья можно не путем сокращения факторов сильно коррелирующих с импортом, а путем развития внутреннего производства.

Пятое замечание касается выявленных тенденций неравномерности пространственного роста сельскохозяйственной продукции, для выявления которых соискателем используется структура производимой продукции, неравномерность ресурсной обеспеченности сельскохозяйственного производства и ряд др. Полагаем, что исследование безусловно выиграло, если бы наряду с вышеназванными факторами были бы учтены природно-климатические, погодные условия, уровень технической и технологической оснащенности, занятость населения, площадь сельскохозяйственных угодий, объем вносимых удобрений и т.д. По крайней мере, перечисленные нами факторы оказывают не меньшее влияние на динамику роста продукции сельского хозяйства.

Вместе с тем, указанные недостатки не затрагивают концептуальных основ и не умаляют достоинств и значимости диссертации, которая обладает существенными элементами научной новизны, придающими работе теоретическую и практическую ценность.

Соответствие диссертации требованиям Положения ВАК Минобрнауки РФ «О порядке присуждения ученых степеней»

Рассмотренная диссертация по своим основным признакам: актуальности, степени разработанности проблемы, целям и задачам, научной новизне и практической значимости, защищаемым положениям соответствует требованиям, которые предъявляет п.7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» к докторским диссертациям и соответствует пунктам Паспортов

специальностей ВАК Минобрнауки РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами (АПК и сельское хозяйство), п. 1.2.31 «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты», 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и др. отраслей АПК», 1.2.37 «Институциональные преобразования в АПК», 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», 1.2.43 «Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве», 1.2.50 «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры». Диссертация написана на высоком теоретическом уровне, представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных Энеевой М.Н. исследований, изложены научно обоснованные экономические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие национального сельского хозяйства, отраслей АПК и экономики страны. Автор, Энеева Мадина Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК, сельское хозяйство).

Официальный оппонент –

Д-р экон. наук, профессор,
заместитель директора

Северо-Кавказского института – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

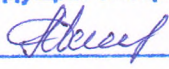


Н.Н. Киселева

357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Дунаевского, 5, телефон: (8793) 338187, e-mail: kiseleva-n-n@yandex.ru

357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Дунаевского, 5, телефон: (8793) 338187, e-mail: kiseleva-n-n@yandex.ru

Ведущий специалист отдела кадров

 **С.А. Мирзаханянц**

" 22 " 01 20 16 г

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации соискателя Энеевой Мдины Николаевны «Модернизация национального сельского хозяйства на основе импортозамещения», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК, сельское хозяйство)

Фамилия, Имя, Отчество	Киселева Наталья Николаевна
Дата рождения, гражданство	24 августа 1973г., РФ
Место основной работы, должность	Северо-Кавказский институт – филиала ФГБОУ ВПО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ", заместитель директора
Ученое степень, ученое звание	Доктор экономических наук, профессор
Основные работы по профилю оппонируемой диссертации	<ol style="list-style-type: none">1. Киселева, Н.Н. Влияние вто на продовольственную безопасность Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Киселева, И.И. Рязанцев // Экономика и социум. 2014. № 2-2 (11). С. 522-525.1262. Киселева, Н.Н. Инновационные ориентиры экологической модернизации хозяйственного комплекса России [Текст] / Н.Н. Киселева // Экономика и социум. 2014. № 2-2 (11). С. 528-531.3. Киселева, Н.Н. Институциональные изменения на рынке земли южных регионов [Текст] / О.С. Белокрылова, Н.Н. Киселева // Terra Economicus. - 2013. - Т. 11. - № 4-3. - С. 163-168. (ИФ РИНЦ — 0,053).4. Киселева, Н.Н. Оценка уровня инновационного развития региона [Текст] / Н.Н. Киселева, Н.П. Иванов // Terra Economicus. - 2013. - Т. 11. - № 2-2. - С. 76-79. (ИФ РИНЦ — 0,053).5. Киселева, Н.Н. Роль региональных программ в стимулировании экономического потенциала территории [Текст] / Н.Н. Киселева, В.В. Браткова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2013. - № 4 (15). - С. 43-46. (ИФ РИНЦ — 0,761).6. Киселева, Н.Н. Многонаправленность институциональных изменений на пути к устойчивому развитию [Текст] // А.И. Бородин, Н.Н. Киселева // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. - 2012. - № 3. - С. 68-72. (ИФ РИНЦ — 0,026).7. Киселева, Н.Н. Оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий региона (на материалах Ставропольского края) [Текст] / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Фундаментальные исследования. - 2012. - № 11-5. - С. 1266-1270. (ИФ РИНЦ — 0,296).8. Киселева, Н.Н. Региональные модели развития сельской местности в Северо-Кавказском федеральном округе [Текст] / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 6. - С. 430. (ИФ РИНЦ — 0,209).

	<p>9. Киселева, Н.Н. Инновационное развитие регионального агропромышленного комплекса на основе укрепления кластерных взаимосвязей [Текст] / Н.Н. Киселева, А.Р. Сулиманов// Terra Economicus. - 2012. - Т. 10. - № 3-2. - С. 99-103. (ИФ РИНЦ — 0,053).</p> <p>10. Киселева, Н.Н. Региональные экономические системы и их устойчивость [Текст] / А.И. Бородин, Н.Н. Киселева // Вестник Удмуртского университета. - 2011. - № 2-4. - С. 3-7. (ИФ РИНЦ — 0,085).</p> <p>11. Киселева, Н.Н. Проектирование форм пространственной организации агропромышленного производства в Ставропольском крае [Электронный ресурс] / Н.Н. Киселева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2011. - № 33. - С. 17. http://uecs.ru/otraslevaya-ekonomika/item/630-2011-09-21-11-45-40 (ИФ РИНЦ — 0,185).</p> <p>12. Киселева, Н.Н. Методологические подходы к трансформации агропромышленного производства в экономике сельских территорий [Электронный ресурс] / Н.Н. Киселева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2011. - № 33. - С. 21. http://uecs.ru/otraslevaya-ekonomika/item/629-2011-09-21-11-28-24 (ИФ РИНЦ — 0,185).</p>
Индекс Хирша	9
Индекс цитирования по данным РИНЦ (за 2010 – 2016 гг.), на 01 января 2016	542

Киселева Наталья Николаевна, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

